



ROMANIA
ORAȘUL VICTORIA

Strada Stadionului , nr.14, jud. Brasov Tel: 0268/241525
Fax: 0268/241501 E-mail: primaria.victoria@yahoo.com
CF 4523207



PROCES VERBAL

Încheiat azi **25.02.2021** cu ocazia sesiunii ordinare a Consiliului Local Victoria. Având în vedere faptul că raporturile de serviciu ale d-nei secretar Cioca Gabriela Lenuța în perioada 04.01.2021-06.05.2021 sunt suspendate conform Dispoziției nr.694/22.12.2020, în consecință de cauză, în baza Dispoziției nr.708/29.12.2020 d-na Bivolu Maria Bianca are delegate atribuțiile funcției publice de secretar general al Or.Victoria.

D-na secretar Bivolu Maria Bianca- Buna ziua ! Cu permisiunea dumneavoastră vom începe sesiunea ordinară de astăzi și constatăm prezenta tuturor consilierilor. Sesiunea ordinară a fost convocată prin Dispoziția nr.21/18.01.2021 iar anunțul privind organizarea sesiunii a fost publicat pe site-ul primăriei : <http://www.primaria.victoria.ro>. Sesiunea este legal constituită întrucât din totalul de 15 consilieri în funcție sunt prezenți toți cei 14 consilieri, lipsind motivat un consilier.

Conform art.228 din Ordonanța de urgență nr.57/2019 – privind Codul administrativ : Regimul general aplicabil conflictului de interese pentru aleșii locali

(1) Alesul local aflat în conflict de interese în condițiile prevăzute de cartea I titlul IV din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să se abțină de la emiterea sau participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, de la încheierea sau participarea la încheierea actului juridic respectiv, care ar putea produce un folos material pentru sine sau pentru:

- a) soț, soție sau rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv;
- b) orice persoană fizică sau juridică față de care alesul local are calitatea de debitor al unei obligații;
- c) o societate la care deține calitatea de asociat unic ori funcția de administrator sau de la care obține venituri;
- d) o altă autoritate din care face parte;
- e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care face parte, care a făcut o plată către acesta sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestuia;
- f) asociație sau fundație din care face parte.

(2) În exercitarea funcției, consilierul local sau consilierul județean aflat în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) are obligația să anunțe la începutul sesiunii consiliului local, respectiv a consiliului județean interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al sesiunii.

(3) Ulterior anunțării interesului personal, consilierul local sau județean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri.

(4) Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Fapta aleșilor locali de a încălca prevederile alin. (1) și legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni.

D-na secretar Bivol Maria Bianca – conform regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local președintele lunii februarie 2021 este d-na consilier Jurcovan Anca Florentina

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – constatăm că avem o suplimentare a ordinii de zi, respectiv:

Proiect de Hotărâre nr.16- Cu privire la aprobarea actului adițional nr.5 la contractul nr.32/18.12.2018 de delegare a gestiunii prin atribuire directă a serviciului public de salubritate pe raza unităților administrativ teritoriale membre în Asociația Intercomunitară Eco Sistem Victoria referitor la completarea art.1 lit. "a" și lit. "b" Cap.2 – Obiectul contractului de delegare a gestiunii.

Proiect de Hotărâre nr.17-Cu privire la constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, a calității de consilier local în Consiliul Local al Orașului Victoria , a domnului Tișulescu Sorin Adrian și declararea ca vacant a locului ocupat de acesta

Trebuie informat Consiliul local despre demisie în prima ședință după înregistrarea cererii, indiferent de tipul ședinței (ordinare sau extraordinare).

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina- Supun spre aprobare suplimentarea ordinii de zi cu cele două proiecte și se aprobă cu: 14 pentru, nicio abținere, niciunul împotriva.

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina-supun spre aprobare proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local Victoria din data de 25.02.2021, cu suplimentarea ordinii de zi aprobată și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.36**.

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina- trecem la punctul I privind întrebări și interpelări, dacă sunt discuții?

D-na consilier Bratu C –Eu am o interpelare, legat de ceea ce d-na primar ne-a spus în ședința trecută de consiliul local, că urmează să participe la Ucea la o ședință de consiliu local să discute cu ei vis-a-vis de problemele pe care le avem la nivel de limite administrativ-teritoriale , să vedem dacă a fost și dacă a reușit să rezolve ceva.

D-na primar Berteza Camelia – Da, am fost la întâlnire. Din păcate, primarul de la Ucea, cel puțin așa ne-a comunicat, nu a reușit să ajungă fiind la o altă întâlnire la Ticuș și ulterior nu a reușit să ajungă la ședința de la Consiliul local. M-am întâlnit doar cu cei 11 consilieri locali , am purtat o discuție de principiu cu dâșșii, le-am prezentat ceea ce am dorit să facem noi la Victoria și care sunt gândurile noastre și să încercăm să găsim o cale amiabilă de comunicare, urmând să ne întâlnim în continuare, atât cu ei cât și cu avocații pentru a vedea legalitatea la ceea ce propunem. O parte dintre consilierii de la Ucea nu știau deloc despre problemă, unii sunt consilieri noi , nici nu știau că noi am dat în judecată și ce s-a întâmplat. Am fost însoțită de d-nul Urian care este mai vechi și el știe tot parcursul acestui proces , le-a explicat și d-nul Urian toate fazele din punct de vedere juridic, urmând să mai avem câteva întâlniri, iar eu le-am propus dâșșilor o întâlnire la care să vă rog pe toți consilierii , Consiliul

local Victoria să ne întâlnim împreună cu Consiliul local Ucea și să încercăm cu toții, împreună să găsim soluțiile cele mai bune pentru ambele UAT-uri.

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina- mai sunt întrebări, interpelări?

D-nul consilier Miclea I.– Referitor la parcul din zona pieții , am văzut că s-a deschis și este un lucru foarte bun. Dar, ce s-a întâmplat cu lumina? Am văzut că vreo 2 zile a fost aprinsă lumina, iar , pe urmă, nu s-a mai aprins. A apărut vreo problemă tehnică sau e vorba de economie?

D-na primar Berteza Camelia – Probleme tehnice am avut cu niște rozătoare. Luminile se aprind, dar pe durata nopții am zis că nu este oportun să le lăsăm toată noaptea să funcționeze și din punct de vedere al economiei.

D-nul consilier Miclea I. – Am văzut că nici acum la ora 7 (19) nu erau aprinse. Eu stau chiar acolo în zonă, și 2 zile lumina a fost aprinsă.

D-na primar Berteza Camelia –Ar fi trebuit să fie aprinse, vom verifica să vedem ce se întâmplă .Parcul încă nu a fost predat, până la predarea oficială și tot ce este în regulă...O să verificăm!

D-nul consilier Ștefan I. – Referitor la întâlnirea pe care ați propus-o între cele 2 Consilii locale (Victoria și Ucea) , v-aș ruga , înaintea acelei întâlniri să fim informați de către avocatul care ne reprezintă în instanță referitor la acte și să participe și avocații ambelor părți pentru că sunt chestii juridice pe care noi probabil nu o să le înțelegem foarte bine și dumnealor o să ni le explice pe parcursul discuțiilor

D-na primar Berteza Camelia – Asta a fost și intenția noastră și rugămintea consilierilor de la Ucea care sunt în aceeași situație ca și dvs. Este normal să înțelegem lucrurile și din punct de vedere juridic.

D-nul consilier Stanea D- O rugăminte, dacă s-ar putea pe site-ul primăriei , să deschideți o pagină sau un link unde locuitorii orașului Victoria să vă poată adresa direct dvs. Executivului și nouă, organului deliberativ , întrebări și să-și spună ofurile despre localitate, nu numai cei din orașul Victoria ci și ceilalți locuitori ai orașului care sunt plecați din localitate în alte părți. Deci să nu folosească doar site-urile de socializare. Ar fi foarte important să vi se adreseze direct dvs. Executivului.

D-na primar Berteza Camelia- În primul rând site-ul de socializare nu este o metodă oficială de comunicare, pentru că de multe ori nu avem timpul necesar să stăm pe facebook sau pe altele și să urmărim tot ce se întâmplă sau orice reclamație. Calea oficială de comunicare cu primăria este fie calea scrisă, fie prezența fizică, fie în mediul on-line folosind canalele oficiale, folosind emailul primăriei, sunt anumite lucruri codate, pentru că și aceste întrebări pe care le punem , dacă implică nume , dacă implică anumite date , automat intrăm sub incidența R.G.P.D-ului (Regulamentul General al Protecției Datelor) și atunci trebuie să fim acoperiți și din acest punct de vedere. Pe site-ul primăriei orașului Victoria sunt foarte multe de modificat , se vor modifica, dar numai după aprobarea bugetului, pentru că sunt niște costuri suplimentare pe care trebuie să le adăugăm. Ne-am gândit inclusiv să adăugăm , de exemplu. la ceea ce ați spus dvs. o bugetare participativă, o să vin cu un proiect de hotărâre, de fapt colegii mei vor veni cu un astfel de proiect în care cetățenii orașului vor putea să depună proiecte de acest gen care să fie subvenționate din partea noastră de buget până la 5% din ce avem la investiții cu propunerile lor concrete și le vor putea duce dânsii la bun sfârșit. Și pentru asta este nevoie de crearea unui portal special , sunt lucruri de I.T. care par în realitate foarte simple , dar care necesită timp și niște costuri. Cu siguranță luăm în calcul asta.

D-nul consilier Smădu O. - Cei care au urmărit ședința atunci când s-au majorat prețurile, să știți că s-au bucurat cei cu care am vorbit eu, pentru că până acum a fost o perioadă când cineva s-a preumblat pe aici și în mileniul trecut și în mileniul acesta și spunea „păi, nu mă lasă consilierii să fac,, . Dvs. ați prezentat situația și oamenii au înțeles .

D-na primar Berteza Camelia – Să știți că este prima veste bună pe care o aud.

D-nul consilier Smădu O – Nu este o laudă, este o realitate! Dvs. ați prezentat de ce sunt gunoaie suplimentare, de ce stația de epurare este în această situație, nu judecăm pe cei care au trecut , pentru că unii am fost și noi, dar a fost perioada aceea în care se spunea „, nu mă lasă consilierii să fac,,! Și iată unde am ajuns!

D-na primar Berteza Camelia – Mă bucur! Înseamnă că dvs., consilierii v-ați făcut treaba și ați informat corect realitatea din teren. Bunul Dumnezeu ne ajută și pe axele care se deschid acum tocmai a fost aprobată Ordonanța de Urgență în care la C.N.I unul dintre proiectele care se pot depune au fost transformate din microstații de epurare în stații de epurare și canalizare. Așadar, o să depunem proiectul la C.N.I pe stația de epurare și rețeaua de canalizare a orașului Victoria.

D-nul consilier Smădu O – Cu fondurile acestea europene, eu nu mă prea pricep, mi-a atras cineva atenția, să mai angajeze pe cineva, nu că nu sunt competenți cei care sunt acolo, dar să se facă ceva pentru că imediat trec anii.

D-na primar Berteza Camelia – Pentru depunerea acestor proiecte cu fonduri europene sunt câteva faze . De exemplu, în acest an noi suntem nevoiți , obligați, pentru că așa este moral și etic, sunt proiecte în derulare de administrația trecută pe care trebuie să le ducem la sfârșit, așadar tranșele de plată care au rămas din proiectele care s-au derulat trebuie plătite în continuare. Pentru a depune proiecte noi , pe care le gândim noi , administrația care am venit în prezent, este nevoie de anumite studii , pe anumite zone avem nevoie de PUZ-uri pe care trebuie să le plătim, avem nevoie de studii de fezabilitate, avem nevoie de niște proiecte tehnice. Lucrurile acestea nu au fost cuprinse în buget , acum creionăm bugetul, o să avem câteva întâlniri cu toții pe buget , am identificat axele prioritare, o să vi le punem și dvs. să vedem cu ce soluții veniți și dvs. , după care o să alocăm acești bani care se vor duce către PUZ-uri, către SF-uri, către proiecte tehnice , pentru proiectele care urmează să le depunem, pentru că niciun proiect pe care vrem să-l accesăm , fie că e pe POR (Program Operațional Regional), fie că e pe PNDL (Programul Național de Dezvoltare Locală) , fie că este pe PNRR (Planul Național de Redresare și Reziliență) . Trebuie să aibă aceste acte. La ora actuală nu avem studii de fezabilitate pentru proiectele pe care vrem să le depunem, nu avem PUZ-uri , de exemplu avem o problemă la cartierul Farcaș unde avem un PUD și ar fi trebuit să avem un PUZ și am primit o aprobare pe PNDL pe el. Avem o altă problemă, de exemplu, despre care voiam să vă informez la diverse , dar vă informez acum, de exemplu la Colegiul tehnic „Dr.Alexandru Bărbat,, avem un proiect al cărui contract a fost semnat în anul 2018 și cuprinde reabilitări și dotări. La dotări, după ce am studiat proiectul am constatat că este vorba doar de un singur laptop, asta înseamnă dotare, un singur laptop cumpărat acolo, și la reabilitare nu acoperă decât foarte puține din clădirile existente, nu acoperă cantina, nu acoperă laboratoarele , nu acoperă sala de sport. Proiectul este prin PNDL , are o valoare de peste 1.300.000 din care , pe partea cu care trebuie să venim noi UAT Victoria calculat acum la reactualizări, e aproximativ 400.000 lei. Între timp noi am identificat o altă axă , care se deschide acum pe APM, și la APM avem un procent de eficientizare energetică și termică care este în valoare de 3.000.000 lei , deci triplă valoarea, care

cuprinde inclusiv anvelopare , eficientizare energetică și termică, iar cota noastră cu care trebuie să venim este de 10%, adică 300.000 lei și avem valoare triplă. Considerăm că acest proiect este mult mai eficient , mai ales că acest contract este semnat din 2018 , studiu de fezabilitate nu este bun . Ar fi trebuit să existe un studiu de fezabilitate care să pună accent pe partea termică, el accentuează partea electrică. Am vorbit cu directorii și administratorii de acolo , nu asta este dorința lor, altele sunt prioritățile. În ședința următoare voi veni cu această propunere să încetăm acest contract și să ne orientăm ca în lunile aprilie, mai , să depunem pe noua axă pe APM, cu valoare triplă și cu cotă mai mică de finanțare din partea UAT Victoria.

D-nul consilier Smădu O. – D-na consilier Cristina Bratu, dacă dvs sau ceilalți , eu nu știu cine răspunde, cum a rămas cu cele 2 apartamente de pe str. Stadionului nr.22, dacă Școala Incluzivă nu se mai mută acolo? Pentru că este o clauză acolo.

D-na consilier Bratu C. –Eu nu pot să răspund, Consiliul Județean poate să răspundă. Aceste imobile au fost date Consiliului Județean și dacă la ora acuală primăria sau consiliul local dorește o informare Consiliul Județean este în măsură să răspundă legat de acest proiect.

D-na Primar Berteza C. – Dacă doriți facem o informare către Consiliul Județean!

D-nul consilier Smădu O – Dacă este un amendament acolo, numai dacă se mută Școala Incluzivă acolo. De ce să rămână spațiul...sunt 360 m.p. , 6 apartamente cu 2 camere? Nu trebuie să purtăm un război cu cei din Brașov(Consiliul Județean), dar pe noi ne-au trimis cetățenii din Victoria să apărăm interesul lor . Spuneți că suntem într-un conflict cu terenul cu Ucea. Dar, dacă clădirea e construită, de ce s-o dăm altora?

D-na Primar Berteza C – O să facem o informare să vedem în ce stadiu se află cu proiectul cei de la Consiliul Județean! Au fost emise 2 Hotărâri de Consiliu Local pe această temă și pe acest proiect. Vom cere o informare.

D-na consilier Bratu C – Acea clădire a fost dată prin 2 Hotărâri de Consiliu Local. Consiliul Local a hotărât, nu am hotărât eu, Cristina Bratu. M-ați întrebat pe mine pentru că eu am venit cu explicația care a fost dată la ședința de Consiliu Local, la care toată lumea, inclusiv dvs. ați participat.

D-nul consilier Smădu O – A fost o explicație pe care eu nu am înțeles-o, dar dacă a apărut clauza aceasta , dacă se mută școala nu poți să fii împotriva.

D-na consilier Bratu C – Hotărârile de Consiliu Local pot fi consultate. Hotărârile de Consiliu , de dare către Consiliu Județean nu este prevăzută condiție.

D-na Primar Berteza C – Am verificat și nu este prevăzută condiție!

D-nul consilier Smădu O – Este un proces verbal!

D-na consilier Bratu C – Au fost discuții și se poate citi procesul verbal . Au fost discuții legate de acea situație, dar dacă nu s-a concretizat , nu s-a scris în Hotărârea de Consiliu cu condiția asta, și nu s-a concretizat pentru că școala a fost cea care a refuzat. Deci, dacă astăzi, dvs. și Primăria, consideră și vrea să ceară înapoi Consiliului Județean, e dreptul lor să facem demersuri

D-na Primar Berteza C – O să facem o solicitare Consiliului Județean să vedem în ce stadiu se află la ora actuală, dacă au demarat proiectul

D-nul consilier Smădu O–Dacă l-au demarat să-l oprească. Construcția e a orașului Victoria, cele 2 apartamente, al cetățenilor, nu al nostru.

D-na Primar Berteza C – Părinte, trebuie să înțelegi că au existat 2 Hotărâri de Consiliu Local în care și dvs. ați votat. Eu nu am fost la vremea respectivă. Dvs. știți care au fost problemele, acum nu ne putem întoarce în timp.

D-na consilier Bratu C – Dvs. vorbiți de ultima Hotărâre de Consiliu Local. Înainte a mai fost o Hotărâre de Consiliu Local prin care s-a cedat cealaltă jumătate Consiliului Județean. Deci sunt 2 Hotărâri de Consiliu Local. Nu are legătură cu Cristina Bratu. S-au discutat în Consiliu Local! Am susținut că dacă noi vrem să facem creșa în spațiul acela trebuie să punem la dispoziție alt spațiu Consiliului Județean ca să mute Școala Incluzivă și Consiliul Județean a spus că amenajează acea construcție, acea clădire dacă le-o dăm.

D-nul consilier Smădu O – Dar dacă nu se mai face creșa, de ce să nu rămână orașului?

D-na Primar Berteza C – Hotărârea de Consiliu Local nu a plecat cu nicio condiție. În HCL nu apare acest lucru pe care-l spuneți dvs. Eu nu am fost în Consiliu, nu am fost prezentă!

D-na consilier Jurcovan A. – Vom cere o informare, când primim răspunsul vom dezbate problema!

D-na Primar Berteza C – O să fac o informare către Consiliul Județean, să vedem în ce stadiu se află solicitarea noastră, dacă au început proiectul, să vedem stadiul și să vedem ce se mai poate face.

D-nul consilier Smădu O – Să lămurim aspectul cu d-nul consilier. Am făcut parte din Consiliu, dar este o clauză, numai dacă se mută Școala acolo. Poate nu înțeleg eu!

D-na consilier Bratu C – Am scris destinația, dar nu era o clauză că dacă nu, se reziliază. Cu destinația asta a fost dată, iar Școala Specială a refuzat.

D-na Primar Berteza C – Dvs. anterior ședinței trebuia să primiți toate proiectele de hotărâre. Nu ați sesizat atunci că nu apare acest lucru? Trebuia să menționați atunci.

D-nul consilier Smădu O – Eu numai acum am aflat că nu se mută Școala, de o lună de zile.

D-nul consilier Cățanaș – eu propun să ținem legătura cu Consiliul Județean și în caz că nu întreprind nimic, să ni-l dea înapoi. Vom face presiuni să ni-l dea înapoi.

D-na consilier Jurcovan A. – Mai sunt întrebări, interpelări?

D-nul consilier Stanea D. – Accesul la unele ghene de gunoi e greu accesibil. În zona pieții în special, strada Victoriei, bl.20-22, lumea este nemulțumită, Vă rog să revizuiți!

D-na Primar Berteza C – Am fost pe teren în ultimele 10 zile, zilnic. Facem fotografiile dimineața la 8-8.30, colegul meu seara este pe teren. Dacă ați remarcat cei de la salubritate în ultimul timp nu mai ridică gunoiul la 2/3 zile, îl ridică aproape zilnic. Problema care este, o dată că nu avem pubele suficiente, iar oamenii aruncă pe alături, am depistat de asemenea, pe strada Moldoveanu, dacă nu mă înșel, că pubele de gunoi sunt amplasate pur și simplu către grădini și e un drum de noroi de 100 metri, oamenii care merg acolo fără cizme de cauciuc, e dezastru. Am observat toate lucrurile astea care sunt vechi, sunt de ani de zile, am gândit lucrurile astea, veți vedea la proiecția bugerară, ne-am gândit la toate pubelele, unele vor fi acoperite, vom schimba porțile, o să încercăm să pietruim toate zonele unde e necesar, o să asfaltăm, vom schimba pubelele, dar toate lucrurile astea le vom face numai cu buget. Va trebui să avem puțină răbdare și le vom face. Sunt probleme reale, sunt identificate!

Proiect de Hotărâre nr.2 - Cu privire la aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local Victoria din data de 19.01.2021

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

D-na consilier Bratu C – în procesul verbal al ședinței extraordinare din 19.01.2021, la proiectul de hotărâre nr.5- **extras: forma inițială**

D-na consilier Bratu C – vreau să fac și eu istoria acestui proiect, pentru că ideea de a înființa o creșă a reieșit din studiul care a fost făcut la nivelul orașului, în cadrul unui proiect în care orașul este partener „ROMÂNIA CREȘTE CU TINE,, și la momentul la care a fost identificată această nevoie, s-au căutat soluții pentru a putea înființa această creșă. Într-adevăr, singura posibilitate de finanțare la acel moment era P.O.C.U , oferă finanțare 10% din valoarea prețului de reabilitare și restul sunt servicii. Noi, în Consiliul Local am discutat și am fost conștienți că 10% nu reprezintă valoarea reală și necesară pentru reabilitarea spațiului, dar la o estimare de 300 Euro/mp pentru reabilitare raportat la 500 Euro/mp pentru o construcție nouă , era clar că era mai avantajos, reabilitare, plus că, exista posibilitatea finanțării în cadrul proiectului a celorlate servicii. Și atunci, împreună cu consultantul am făcut o analiză să vedem care ar fi valoarea proiectului. Proiectul a ieșit cu 4.000.000 Lei (eu vorbesc în lei, primarul v-a spus în Euro), din cei 4.000.000 lei cât a reieșit 85.000 era partea de co-finanțare care la acel moment reprezenta doar ca și cheltuială eligibilă, pentru că noi, partea ca și cheltuială ne-eligibilă trebuia să ne-o asumăm. Noi eram conștienți că partea cu cheltuielile ne-eligibile cu reabilitarea vor fi mult mai mari , însă nu aveam garanția că vom primi finanțare pe proiect. Și atunci, am venit în Consiliu, am discutat că vom depune proiectul, că depunem devizul de reabilitare în valoare eligibilă ca să putem să obținem finanțarea, iar ulterior vom stabili exact care sunt costurile necesare pentru reabilitare și vom susține. Am avut discuții și susținere pe acest proiect și la Consiliul Județean pentru că , așa cum spune și d-na primar, cheltuielile din bugetul local sunt semnificative și ni s-a promis susținerea acestui proiect. Chiar și d-na primar s-a întâlnit de 2 ori, o dată la Brașov și o dată la Victoria cu reprezentanți de la Consiliul Județean și i-au dat asigurări că vor susține, vor veni cu finanțare de la Consiliul Județean pe acest proiect, pentru că noi credem , e punctul meu de vedere, că nu putem să renunțăm astăzi la 4.000.000 lei care înseamnă finanțare nerambursabilă și să ne gândim că vom face o creșă nouă și vor fi cheltuieli mai mici. La întâlnirea pe care noi am avut-o la Brașov era întocmit un SF pentru o creșă nouă pentru 65 de copii, SF-ul doar pe partea de investiții era de 8.000.000 lei, deci un SF pentru construcție de la zero pentru 65 de copii costă 8.000.000 lei doar construcție și dotări, plus partea de servicii. În cazul cheltuielilor noastre pe care ar trebui să le susținem diferența pe care am văzut-o este de 1.500.000 , din care 1.200.000 reprezintă doar partea de reabilitări. Diferența de 300.000 care apare din diferite calcule, rezultă din faptul că- atunci când s-a întocmit proiectul a fost prevăzut un cost standard, în care erau prevăzute toate cheltuielile, materiale , salarii, la care noi trebuia să ne raportăm. Costul real este diferit de costul standard și ne-au reieșit de atunci niște diferențe, tocmai de asta pentru că există flexibilitate în cadrul proiectului să poată fi mutați bani de pe un capitol pe altul am prevăzut bani , pe tabere școlare, ca să putem să nu cheltuim toți acei bani și banii să poată fi mutați unde avem nevoie.Cei 300.000 pe care noi astăzi îi avem diferență de la reabilitare, poate că nu în totalitate, dar în mare parte îi putem avea de pe celelalte capitole, de unde noi vom face economie. Asta i-a

explicat și d-nei primar consultantul. Deci, singurul lucru pe care astăzi trebuie să îl hotărâm, este dacă noi luăm cei 4.000.000 de pe P.O.C.U și susținem cu 1.200.000 partea de reabilitare a spațiului cu promisiunea de la Consiliul Județean că vor susține acest proiect.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din 19.01.2021, la proiectul de hotărâre nr.5- **forma rectificată** – **conform reascultării înregistrării audio.**

D-na consilier Bratu C – vreau să fac și eu istoria acestui proiect, pentru că ideea de a înființa o creșă a reieșit din studiul care a fost făcut la nivelul orașului, în cadrul unui proiect în care orașul este partener „ROMÂNIA CREȘTE CU TINE,, și la momentul la care a fost identificată această nevoie, s-au căutat soluții pentru a putea înființa această creșă. Într-adevăr, singura posibilitate de finanțare la acel moment era P.O.C.U , **oferă finanțare 10% din valoarea proiectului de reabilitare și restul sunt servicii.** Noi, în Consiliul Local am discutat și am fost conștienți că 10% nu reprezintă valoarea reală și necesară pentru reabilitarea spațiului, dar la o estimare de 300 Euro/mp pentru reabilitare raportat la 500 Euro/mp pentru o construcție nouă , era clar că era mai avantajos, reabilitare, plus că, exista posibilitatea finanțării în cadrul proiectului a celorlate servicii. Și atunci, împreună cu consultantul am făcut o analiză să vedem care ar fi valoarea proiectului. Proiectul a ieșit cu 4.000.000 Lei (eu vorbesc în lei, primarul v-a spus în Euro), din cei 4.000.000 lei cât a reieșit 85.000 era partea de co-finanțare care la acel moment reprezenta doar ca și cheltuială eligibilă, pentru că noi, partea ca și cheltuială ne-eligibilă trebuia să ne-o asumăm. Noi eram conștienți că partea cu cheltuielile ne-eligibile cu reabilitarea vor fi mult mai mari , însă nu aveam garanția că vom primi finanțare pe proiect. Și atunci, am venit în Consiliu, am discutat că vom depune proiectul, că depunem devizul de reabilitare în valoare eligibilă ca să putem să obținem finanțarea, iar ulterior vom stabili exact care sunt costurile necesare pentru reabilitare și vom susține. Am avut discuții și susținere pe acest proiect și la Consiliul Județean pentru că , așa cum spune și d-na primar, cheltuielile din bugetul local sunt semnificative și ni s-a promis susținerea acestui proiect. Chiar și d-na primar s-a întâlnit de 2 ori, o dată la Brașov și o dată la Victoria cu reprezentanți de la Consiliul Județean și i-au dat asigurări că vor susține, vor veni cu finanțare de la Consiliul Județean pe acest proiect, pentru că noi credem , e punctul meu de vedere, că nu putem să renunțăm astăzi la 4.000.000 lei care înseamnă finanțare nerambursabilă și să ne gândim că vom face o creșă nouă și vor fi cheltuieli mai mici. La întâlnirea pe care noi am avut-o la Brașov era întocmit un SF pentru o creșă nouă pentru 65 de copii, SF-ul doar pe partea de investiții era de 8.000.000 lei, deci un SF pentru construcție de la zero pentru 65 de copii costă 8.000.000 lei doar construcție și dotări, plus partea de servicii. În cazul cheltuielilor noastre pe care ar trebui să le susținem diferența pe care am văzut-o este de 1.500.000 , din care 1.200.000 reprezintă doar partea de reabilitări. Diferența de 300.000 care apare din diferite calcule, rezultă din faptul că- atunci când s-a întocmit proiectul a fost prevăzut un cost standard, în care erau prevăzute toate cheltuielile, materiale , salarii, la care noi trebuia să ne raportăm. Costul real este diferit de costul standard și ne-au reieșit de atunci niște diferențe, tocmai de asta pentru că există flexibilitate în cadrul proiectului să poată fi mutați bani de pe un capitol pe altul am prevăzut bani , pe tabere școlare, ca să putem să nu cheltuim toți acei bani și banii să poată fi mutați unde avem nevoie.Cei 300.000 pe care noi astăzi îi avem diferență de la reabilitare, poate că nu în totalitate, dar în mare parte îi putem avea de pe celelalte capitole, de unde noi vom face economie. Asta i-a explicat și d-nei primar consultantul. Deci, singurul lucru pe care astăzi trebuie să îl hotărâm, este dacă noi

luăm cei 4.000.000 de pe P.O.C.U și susținem cu 1.200.000 partea de reabilitare a spațiului cu promisiunea de la Consiliul Județean că vor susține acest proiect.

DI. Urian N-administrator public- având în vedere obiecțiunile formulate, se va proceda la rectificarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 19.01.2021.

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.37.**

Proiect de Hotărâre nr.3-Cu privire la aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local Victoria din data de 28.01.2021

Inițiator: primar Berteia Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

D-na consilier Bratu C –la întrebări și interpelări –forma inițială:

D-na consilier Bratu C – De fapt, și pe ceea ce s-a mai discutat și s-a mai dat , și sunt demersuri pentru construire , s-a știut dintotdeauna că , de când am început litigiul că avem proprietate ca oraș și limită administrativ-teritorială comuna Ucea și se face studiu de fezabilitate și se fac demersuri ca să se elibereze de către Consiliul Județean, fiind în discuție 2 UATuri , să se vizeze și să se elibereze autorizația de construire de către Consiliul Județean. *Cred că o cale de compromis există !*

DI. Urian N-administrator public- având în vedere obiecțiunile formulate, se va proceda la rectificarea procesului verbal al ședinței din data de 28.01.2021.

Reascultând înregistrarea audio a ședinței, **nu este necesar a se face rectificarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 28.01.2021 întrucât cele consemnate în scris în procesul verbal, corespund întocmai cu înregistrarea audio.**

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.38.**

Proiect de Hotărâre nr.4-Cu privire la aprobarea încheierii unui act adițional la contractul de comodat Nr.1877/11RC/02.03.2011 cu privire la modificarea art.4.1- Cap.4- durata contractului.

Inițiator: primar Berteia Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre cu propunerile aprobate și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.39.**

Proiect de Hotărâre nr.5-.Cu privire la aprobarea vânzării în condițiile prevăzute de OUG 57/2019, Decretul-Lege 61/1990, Legea 85/1992 și ale Legii 114/1996 republicată a unui nr.de 1 apartament situat în str.Viitorului nr.3/18 către titularul contractului de închiriere

Inițiator: primar Berteia Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

DI.consilier Miclea Ioan.- Proiectul de hotărâre -Cu privire la aprobarea vânzării în condițiile prevăzute de OUG 57/2019, Decretul-Lege 61/1990, Legea 85/1992 și ale Legii 114/1996 republicată a unui nr.de 1 apartament situat în str.Viitorului nr.3/18 către titularul contractului de închiriere, nu se referă la apartamentul situat în

str.Viitorului nr.3/18, ci apartament situat în str.Muncii nr.11/1B, iar la art.1 din proiect este apartament situat în str.Muncii nr.121/1B și în consecință propun retragerea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi. Retragerea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi o poate face doar inițiatorul proiectului. Se poate propune respingerea proiectului de hotărâre sau să se formuleze amendamente în sensul modificării acestuia.

Dl. Urian N-administrator public- La acest proiect de hotărâre apare o eroare materială care poate fi îndreptată prin formularea de amendamente.

Dl. consilier Miclea Ioan.- Dar proiectul de hotărâre și documentația aferente se trimit la prefectură și vor apărea probleme față de legalitate.

Dl. Urian N-administrator public- Conform Legii 24/2000 privind tehnica legislativă se pot face amendamente la acest proiect de hotărâre, el este supus dezbaterii în ședință și în consecință există posibilitatea ca acesta să fie modificat astfel încât să se îndrepte eroarea materială strecurată în cadrul proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Bârsan I- Care este soluția cea mai rapidă de a se îndrepta eroarea materială strecurată în cadrul proiectului de hotărâre?

Dl. Urian N-administrator public- Soluția cea mai rapidă este formularea unui amendament la acest proiect de hotărâre.

Dl. Cățanaș C-consilier local- propune următorul amendament:

În titlul proiectului de hotărâre, să se insereze **apartament situat în str.Muncii nr.11/1B** în loc de apartament situat în str.Viitorului nr.3/18

La art.1 să se insereze **apartament situat în str.Muncii nr.11/1B** în loc de **apartament situat în str.Muncii nr.121/1B**.

Se supune la vot amendamentul formulat de dl. consilier Cățanaș C :

În titlul proiectului de hotărâre, să se insereze **apartament situat în str.Muncii nr.11/1B** în loc de apartament situat în str.Viitorului nr.3/18- se aprobă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere.

La art.1 să se insereze **apartament situat în str.Muncii nr.11/1B** în loc de **apartament situat în str.Muncii nr.121/1B**- se aprobă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere.

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, o abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.40**.

Proiect de Hotărâre nr.6-Cu privire aprobarea reprezentării în justiție a UAT Orașul Victoria în baza unor contracte de asistentă juridică, încheiate în temeiul art.109 alin.3 din OU 57/2019 Codul Administrativ.

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, unul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.41**.

Proiect de Hotărâre nr.7-Cu privire la acordarea unui ajutor de urgență domnului Fortuna Marius

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

D-na consilier Tatu C.- propune acordarea sumei de 1335 lei

D-na consilier Merdariu O.-propune respingerea proiectului de hotărâre.

Dl. Cățanaș C-consilier local- propune suma de 228 lei

D-na consilier Bratu C.– Noi în consiliu am discutat că putem acorda pe situații de urgență, cum ar fi situații medicale. Sunt foarte mulți cei care vor veni și vor solicita, și au solicitat de-a lungul timpului tot felul de ajutoare pentru chirii, pentru utilități, etc

D-na Primar Berteza C- Dacă vă uitați la externarea lui există diagnosticele pe care le are. Veți vedea că la unii există , la alții nu există.Unii au cancer, alții nu au. Dvs.propuneți o sumă, dvs.veți hotărî.

D-nul consilier Smădu – Dacă se propune o sumă, banii vor fi înmânați respectivilor?

D-na Primar Berteza C – Nu, banii nu se dau în mână, vor fi folosiți pentru achitarea datoriilor, vor fi virati în conturile primăriei pentru datoriile pe care le au sau le-au solicitat. Nu avem nicio garanție ce se întâmplă cu banii, nu este legal, exclus să îi primească.

D-na consilier Bratu C – Cred că în momentul în care vom achita chirii și salubritate îi vom încuraja pe toți să nu-și achite chiriile și salubritatea.

D-nul consilier Bîrsan – Pentru situații medicale grave !

D-na consilier Jurcovan A – propunem o sumă sau propunem respingerea proiectului?

Se supune la vot amendamentul formulat de **Dl. Cățanaș C-consilier local**-care propune suma de 228 lei pentru impozit și nu se aprobă -3 voturi pentru, 5 împotriva, 6 abțineri.

Se supune la vot amendamentul formulat de **D-na consilier Tatu C.**- propune acordarea sumei de 1335 lei și nu se aprobă -1 vot pentru, 7 împotriva, 6 abțineri.

Se supune la vot amendamentul formulat de **D-na consilier Merdariu O.**-privind respingerea proiectului de hotărâre și se aprobă 10 voturi pentru, 0 împotriva, 4 abțineri.

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și nu se aprobă- 10 voturi pentru, niciunul împotriva, 4 abțineri- **PROIECTUL DE HOTĂRÂRE se respinge.**

Proiect de Hotărâre nr.8-Cu privire la acordarea unui ajutor de urgență d-nei Gunesch Ioana

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

D-nul consilier Ștefan – Când mai vin solicitări către Primărie sau Consiliul Local, vă propun să le selectați mai drastic împreună cu Direcția de Asistența Socială și cei care au într-adevăr nevoie de banii respectivi, să intre în Consiliul Local. Este dureros pentru că nu avem posibilitatea să ajutăm pe toată lumea.

D-na Primar Berteza C- Există un plan de măsuri privind prevenirea și combaterea marginalizării aprobat de data trecută. Pentru acest trimestru acestea au fost solicitările și anchetele sociale.

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și nu se aprobă 11 voturi pentru, niciunul împotriva, 3 abțineri- **PROIECTUL DE HOTĂRÂRE se respinge.**

Proiect de Hotărâre nr.9-Cu privire la acordarea unui ajutor de urgență d-nei Cârje Florica

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

D-na consilier Bratu C.- Din ancheta socială reiese că a solicitat ajutor financiar pentru achitarea restanțelor la impozit clădire și apă, dar tot din ancheta socială reiese că sunt și probleme medicale grave. Propun să îi acordăm o sumă pentru care să facă dovada că îi folosește pentru investigații medicale. Să aducă o chitanță care reprezintă contravaloarea unor investigații medicale. Am mai condiționat când am acordat, pentru că atunci nu am mai fi pe aceeași linie. Dacă am da pentru datoriile restante la impozit locuință și apă. Și propun 1000 lei dacă face dovada că acești bani îi folosește pentru investigații medicale. Poate folosi din altă parte, justifică prin chitanță și ulterior primește banii. Au fost situații în care au venit cu facturi proforme

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre cu amendamentul justificării banilor folosiți în scop medical și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.42.**

Proiect de Hotărâre nr.10-Cu privire la împuternicirea persoanei care va reprezenta U.A.T Or. Victoria în relațiile cu SC ECOSISTEM VICTORIA SRL

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.43.**

Proiect de Hotărâre nr.11-Cu privire la desemnarea reprezentatului legal al acționarului unic al U.A.T Or. Victoria în vederea modificării actului constitutiv al SC Victoria Parc Industrial SRL

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.44.**

Proiect de Hotărâre nr.12-Cu privire la aprobarea decontării cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice din învățământul preuniversitar la Liceul Teoretic "I.C.Drăgușanu".

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.45.**

Proiect de Hotărâre nr.13-Cu privire la aprobarea organigramei și a statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului Orașului Victoria.

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.46.**

Proiect de Hotărâre nr.14–Cu privire la repartizarea unor locuințe care aparțin fondului locativ de stat din Or.Victoria -și domeniul privat.

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.47.**

Proiect de Hotărâre nr.15-Cu privire la aprobarea Protocolului de colaborare privind "Programul de sterilizare gratuită a animalelor fără pedigree, cu stăpân/fără stăpân la nivelul orașului Victoria".

Inițiator: primar Berteza Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina- propune amendament la art.1 din proiectul de hotărâre astfel :- în intervalul martie 2021 – octombrie 2021 câte 2 zile/lună.

Art.1. forma inițială:

Art.1. Se aprobă desfășurarea "Programul de sterilizare gratuită a animalelor fără pedigree, cu stăpân/fără stăpân la nivelul orașului Victoria", susținut de Asociației Save a Life- Salvează o viață, cu sediul în București, str. Aleea Botorani, nr.6,bl.V83,sc.A, et.7,ap.30, sector 5, pentru martie 2021 și octombrie 2021 câte 2 zile pe lună, cu care se va încheia un Protocol de colaborare conform anexei nr.1, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se supune amendamentul d-nei consilierJurcovan Anca-Florentina și se aprobă cu 13 voturi pentru, niciunul împotriva, 1 abținere.

Art.1. forma modificată:

Art.1. Se aprobă desfășurarea "Programul de sterilizare gratuită a animalelor fără pedigree, cu stăpân/fără stăpân la nivelul orașului Victoria", susținut de Asociației Save a Life- Salvează o viață, cu sediul în București, str.Aleea Botorani, nr.6,bl.V83,sc.A, et.7,ap.30, sector 5, pentru perioada martie 2021 - octombrie 2021 câte 2 zile pe lună, cu care se va încheia un Protocol de colaborare conform anexei nr.1, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Protocolul ce face parte integrantă ca anexă a proiectului de hotărâre și a hotărârii propriu-zise se va modifica în mod corespunzător conform amendamentului aprobat.

Extras din **PROTOCOL DE COLABORARE** - privind "Programul de sterilizare gratuită a animalelor fără pedigree, cu stăpân/fără stăpân la nivelul orașului Victoria". Cu forma rectificată conform amendamentului.

Art. II SCOPUL PROTOCOLULUI - Prezentul protocol se încheie pentru realizarea următorului obiectiv:

Campanie de sterilizare pentru animale cu stapan/fara stapan pe raza orasului Victoria se desfășoară în perioada martie 2021 - octombrie 2021 câte 2 zile pe lună.

Targetul campaniei este sterilizarea a 70 de caini/ pisici/ zi de sterilizare

Art. III OBLIGATIILE PARTILOR

1. Primaria Victoria :

Identificarea si asigurarea spațiului necesar pentru desfășurarea activității ”Programul de sterilizare gratuită a animalelor fără pedigree, cu stăpân/fără stăpân la nivelul orașului Victoria”. Spațiul oferit asociației trebuie să aibă o sală cu acces la apă și electricitate pentru operație și o sală post operatorie pentru animalele care au fost operate până la revenirea din anestezie;

Asigurarea spațiului va fi pentru perioada martie 2021 - octombrie 2021 câte 2 zile pe lună de la 7:00 la 22:00 seara;

Asigurarea de hrană pentru perioada martie 2021 - octombrie 2021, câte 2 zile pe lună de campanie pentru cele 2 echipe de medici care participă la campanie;

Asigurarea patru nopți de cazare (2 camere) pentru cele 2 echipe de medici care participă la campanie perioada martie 2021 - octombrie 2021 (câte 2 zile pe lună);

Promovarea campaniei de sterilizare în oraș prin publicarea de materiale publicitare;

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat și se adoptă cu 13 voturi pentru, niciunul împotriva, 1 abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.48.**

Proiect de Hotărâre nr.16-Cu privire la aprobarea actului adițional nr.5 la contractul nr.32/18.12.2018 de delegare a gestiunii prin atribuire directă a serviciului public de salubritate pe raza unităților administrativ teritoriale membre în Asociația Intercomunitară Eco Sistem Victoria referitor la completarea art.1 lit. ”a” și lit. ”b” Cap.2 – Obiectul contractului de delegare a gestiunii.

Inițiator: primar Berteș Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.49.**

Proiect de Hotărâre nr.17-Cu privire la constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, a calității de consilier local în Consiliul Local al Orașului Victoria , a domnului Tișulescu Sorin Adrian și declararea ca vacant a locului ocupat de acesta

Inițiator: primar Berteș Camelia Elena

Avizele comisiilor : favorabile

D-na consilier Jurcovan Anca-Florentina – dacă sunt discuții

D-na consilier Bratu C – Este incompatibil cu funcția de consilier în cabinetul primarului ?

D-na Primar Berteș C – Da, este incompatibil. D-nul Tișulescu Sorin ocupă postul de consilier tehnic al primarului și este incompatibil cu această funcție și pe această cale vreau să vă anunț că noul administrator public al orașului Victoria este d-nul Urian Nicolae, nu grevăm bugetul local, pentru că d-nul Urian vine din Primărie și a trecut de la funcția publică de șef Birou ADPP la funcția contractuală de administrator public , iar funcția dânsului a fost preluată până la scoaterea postului la concurs de către d-na Alina Tișulescu.

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.50.**

D-na Primar Berteza C- Îmi permit să vin cu o informare către dvs, după cum știți avem un focar de infecție la intrarea în oraș, e vorba despre blocul de pe strada Oltului. Acest bloc aparține unei doamne, unei persoane fizice care locuiește în Oradea. Pe Regulamentul pe care l-ați aprobat în anul 2015 am găsit niște articole de care ne-am putut lega și am amendat pentru prima dată. A fost prima amendă care a fost dată în orașul Victoria pentru neîntreținerea locuințelor. Am acumulat toate articolele care s-au găsit la suma de 2500 Ron, însă acesta nu este nicio soluție. Am făcut sesizare către DSP, către Protecția Mediului, de asemenea, voi veni cu propunere către dvs. de majorare a impozitului la 400% , am făcut comisie care s-a deplasat deja pe teren, a întocmit referatul și tot ce este necesar. Trebuie inițial să o somăm , să treacă perioada legală după care să intrăm în Consiliu Local. Vin cu întâmpinare în fața dvs. și cu următorul aspect- acest bloc este scos la execuție de către un executor judecătoresc. Pe data de 23 februarie a avut loc prima licitație , suma propusă pentru acest bloc a fost de 100.000 Ron , nu s-a prezentat nimeni la licitație, următoarea licitație va fi cuprinsă între 20 și 40 de zile, după cum va hotărî executorul. Prețul acestui bloc va coborî cu 25%, adică suma va fi de 75.000 Ron . Există posibilitatea să nu se prezinte nimeni nici la această licitație, după acest interval de 20-40 zile să coboare din nou prețul și să ajungă la suma de 50.000 Ron. Aș dori să inițiez un proiect de hotărâre, să ne înscriem la licitație, să încercăm să achiziționăm acest bloc pentru că vom putea să îi facem o expertiză tehnică , în urma căreia să constatăm că dacă blocul poate fi remediat să fie propus pentru locuințe sociale pentru că există un deficit foarte mare în orașul Victoria , iar dacă expertiza tehnică va demonstra că blocul nu mai poate rămâne acolo, să fie propus pentru demolare și pentru construirea unui parc, a unei zone verzi. Am cerut și niște oferte pentru demolare să vedem ce costuri ar presupune, am cerut de la o firmă din Brașov, de la una din Sibiu. Eu gândesc că oricare din soluții ar fi benefice pentru noi, fie că prin expertiză tehnică se va demonstra că poate fi reabilitat și vom încerca să-l igienizăm și treptat să-l reabilităm, fie să îl demolăm. Cred că bugetul orașului Victoria nu va fi atât de sufocat încât să nu ne permitem să demolăm un bloc și să eliminăm o sursă de infecție. Cu asta aș vrea să vin în fața dvs., să putem să ne înscriem-Primăria orașului Victoria- la licitația care urmează să aibă loc.

D-na consilier Bratu C – Vreau să zic și eu două cuvinte despre acest bloc, pentru că ați spus că din 2015 a fost Regulamentul și nu i s-a dat nicio amendă. În momentul în care a intrat în insolvență acea firmă de construcții noi am făcut demersuri către ei să-și igienizeze, iar dacă am fi aplicat o amendă noi nu am mai fi putut să ne înscriem la masa credală cu sumele pe care i-am fi amendat și atunci ne-am fi încărcat bugetul cu niște sume pe care nu le-am fi putut executa. În 2018 a fost vândut, cel care a achiziționat blocul a venit și a solicitat un certificat de urbanism și a spus că accesează fonduri europene pentru că avea un proiect. A fost motivul pentru care noi ne-am bucurat că el urmează să facă ceva, fiind motivul pentru care nu l-am amendat, în ideea că el a început niște demersuri ca să-l reabiliteze. Faptul că până în 2020 nu a făcut nimic arată că nu a reușit să acceseze acele fonduri și nici nu avea el resurse . El și-a schimbat proprietarul , până în 2018 dacă am fi amendat proprietarul nu am fi reușit să rezolvăm o problemă, dimpotrivă, ne-am fi creat problemă. Știți că bugetul este condiționat de sumele încasate la taxe și impozite.

D-na Primar Berteza C- Din 2018 puteați să-l amendați până în prezent!

D-na consilier Bratu C – În anul 2020 a solicitat certificat de urbanism, s-a eliberat certificatul în condițiile în care el urma să acceseze fonduri europene cu acel certificat, că e proprietar . Nu am fost păcăliți niciodată, pentru că în 2018 când l-a cumpărat el a intenționat să își facă proiect și să depună pe fonduri europene să dezvolte.

D-na Primar Berteza C-Avea expertiză tehnică făcută pe bloc?

D-na consilier Bratu C – Urma să facă...Orice SF , orice expertiză, orice proiect tehnic începe cu un certificat de urbanism. Și el a venit după ce l-a achiziționat și a solicitat certificat de urbanism că își întocmește documentația. Pentru că în anul 2020 nu s-a concretizat nimic, în Consiliul Local am discutat și am considerat că singura șansă este să aplicăm o majorare de impozit. Și am cercetat, legea ne permitea și am inițiat un proiect de hotărâre , avem o hotărâre dată în acest sens cu regulament că putem majora impozitele tuturor imobilelor care sunt aflate în stare de abandon.

D-na Primar Berteza C – Până la 500% dar care nu ați pus-o în aplicare la nimeni!

D-na consilier Bratu C – Pentru că anul trecut a fost anul în care s-a dat acea hotărâre, iar ulterior hotărârii urma să se stabilească comisia și să se stabilească pentru 2021 dacă se vreau sau nu majorarea impozitelor. Nu a mai fost când! Din martie 2020 a fost pandemia, a fost situația epidemiologică, s-a lucrat on-line!

D-na Primar Berteza C– Am făcut-o noi! Am făcut comisia! Se putea și în on-line!

D-nul consilier Stoian N – Este situația similiară cu a unui proprietar plecat în Italia. Este exact aceeași situație.

D-na consilier Bratu C - În situația imobilelor abandonate sunt de acord că nu este doar acest bloc , sunt și alte imobile și chiar aș ruga pe d-na primar, sunt și grădini în aceeași situație în care nu-și întrețin gardurile , am avut discuții, probleme, notificări. Trebuie într-adevăr luate măsuri!

D-na Primar Berteza C – Nu au fost luate măsuri niciodată. Sunt primele măsuri pe care le iau. Sunt și grădini care nu au contracte, de exemplu. Un sfert din grădinile din orașul Victoria am depistat că nu au contracte.

D-nul consilier Miclea I – Dacă ați dat amenda asta poate încep să se rezolve. 2500 lei este o sumă mică.

D-na Primar Berteza C – Nu o să se rezolve! Dar știți ce putem face? Peste 30 de zile ne ducem din nou la fața locului și aplicăm din nou o amendă de 2500 lei, peste 30 de zile ne vom duce din nou. Într-un an de zile putem să-i aplicăm până la 30.000 Ron amendă.

D-nul consilier Miclea I – Dar ei și-au plătit impozitul pe clădire? Dacă nu și-au plătit impozitul n-o să-și plătească nici amenda!

D-na Primar Berteza C – Au avut un impozit modic de 1200 lei pe care l-au achitat. Dar nu asta este soluția. Putem să-i amendezi oricât, ideea este să stopăm lucrul acesta într-un fel și să venim cu o soluție. Ne înscriem la licitație, luăm blocul și avem variantele pe care vi le-am expus înainte.

D-nul consilier Miclea I – În 2018 au venit cu proiect că vor să facă spațiu comercial la parter , cu garsoniere. Deci, ne-au prezentat proiectul! Am crezut că se vor ține de cuvânt.

D-na consilier Bratu C – Verificați că nu este 1200 lei, că 600/700 lei este impozitul pe un apartament!

D-nul viceprimar Iosipescu C- Este 1200 lei și i s-a mărit cu 200 lei. Am studiat actele și atât are pe declarație.

D-nul consilier Cățanaș C – Propun să ne înscriem la licitație când va fi valoarea de 50%, deși va fi totuși riscant.

D-na consilier Bratu C – Dar dacă vine cineva care îl ia poate îl dezvoltă și investește acolo. Teoretic noi nu avem de ce să nu lăsăm

D-nul consilier Miclea I - Dar dacă din studiu rezultă că noi trebuie să-l demolăm? Mai plătim și demolarea? Ne trezim că plătim o grămadă de bani! Vreo 100.000.

D-na Primar Berteza C- Dar am făcut ordine și am făcut igienizarea zonei! Nu costă 100.000 , până în jur de 25.000 Euro costă demolarea. Mai bine așteptăm ofertele! Depinde de structura blocului, de tipul din care este făcut , prefabricat, cărămidă, fundația, beciul, etc.

D-nul consilier Bîrsan I – Asta înseamnă doar lucrarea efectivă de demolare. Dvs. știți că un proiect de demolare costă exact cât un proiect de construcție? Oricărui arhitect dacă îi ceri un proiect de demolare acum îți ia aceeași bani ca pe un proiect de construcție.

D-na Primar Berteza C– Sunt absolut de acord, dar dacă expertiza tehnică spune că nu mai poate fi reabilitat, ce facem? Soluția este să-l mai lăsăm 30 de ani acolo? Mai este clădirea de la liceu, care tot printr-o hotărâre de consiliu ați cedat-o ANLului , tot pentru construcția de locuințe care nu s-a mai realizat nici în ziua de astăzi, de atâția ani.

D-na consilier Bratu C – Dar este în continuare un contract valabil cu ANLul. Acesta are obligația să finalizeze acel contract și acea lucrare de garsoniere pentru tineri. Ceea ce trebuie obținut, și noi am tot încercat , este să se continue acel proiect. Anul trecut am reușit să-l reexpertizăm, și ne-au spus că el este foarte bine conservat și că poate fi continuată reabilitarea. Ce trebuie obținut dacă reușiți, să fie cuprinși bani pe ANL.

D-na Primar Berteza C- Este cedat de peste 8 ani (2008) ...trebuie să înțelegeți că eu nu văd asta o soluție , noi cedăm, așa cum spunea și părintele. Pe un proiect trece 1 an, trec 2-3-10 ani , cât să le ținem? La infinit?

D-na consilier Bratu C – Contractul a început, în momentul în care a început lucrarea, constructorul a constatat că în teren există niște diferențe față de proiectare și a suspendat contractul . E de pe vremea d-lui Olteanu semnat contractul . Constructorul a constatat niște deficiențe vis-a-vis de proiectare, au solicitat atunci ANLului să revină și să refacă partea de proiectare care nu corespundea cu realitatea. S-a suspendat contractul, este suspendat și astăzi și s-a purtat corespondență, și s-au făcut demersuri an de an pentru continuarea acelor lucrări. Anul trecut am reușit să-l reexpertizăm , să vedem dacă mai merge continuat contractul sau nu, dacă a fost conservat și se mai poate reabilita. Pentru că are într-adevăr 12 ani contractul. Și în urma expertizei ne-au comunicat că DA, s-a conservat foarte bine și că poate fi reabilitat. Deci, ceea ce trebuie insistat acum, și noi am insistat, este finanțarea prin ANL. Cei de la ANL au fost anul trecut , au plătit un expert care a făcut expertiza și i-am rugat să ne-o comunice.

D-nul Urian Nicolae- administrator public- E cu totul altceva. E vorba de internatul nr. 2. Am dat terenul și imobilul de la autoritatea locală către ANL pentru reamenajarea acelu internat în locuințe pentru tineri. Ori, ANL a încheiat contractul de lucrări cu S.C.POLLUX , iar la momentul actual contractul este suspendat datorită

faptului că între timp cât Pollux a lucrat acolo a intervenit ceva la structura de rezistență. După care s-a făcut expertiză de către ANL, nu de noi. Nu noi am plătit.

D-na consilier Bratu C – La hidroizolație au fost problemele! Eu nu am spus că am plătit. Am spus că s-a expertizat și se pot continua lucrările.

D-na Primar Berteza C- Eu nu am găsit expertiza.De unde știți rezultatul, că expertiza a fost favorabilă ?

D-na consilier Bratu C – Se poate solicita.Pentru că expertul a venit la primărie atunci când a venit să expertizeze, ne-a spus că a fost trimis de la Minister pentru blocul cu ANLul . Ulterior noi am luat legătura cu cei de la ANL, ne-au spus că expertiza a fost făcută, că s-a conservat foarte bine, și poate fi continuată lucrarea . Ne-au promis că alocă și fonduri, nu au fost alocate .Deci asta trebuie, alocate fonduri.

D-nul consilier Stoian N – La clădirea de pe strada Oltului nu vi se pare prea mic impozitul? Mi se pare exagerat de mic!

D-na Primar Berteza C – Le verificăm din nou, eu m-am uitat pe impozitul din 2019, 2020 care au fost achitate de el..Vom verifica dacă au fost făcute greșeli anii trecuți sau ce s-a întâmplat de au un impozit așa de mic! Concluzia, ca să știu cum inițiez proiectul? Mergem pe 50% sau 75%? Deci , inițiez proiectul să ne înscriem la licitație la 50% dacă mai prindem acea licitație , că între timp va fi cea cu 75%. Trebuie să vă gândiți foarte serios că s-ar putea să avem din nou surpriza să ne vină un alt investitor . Ar fi mult mai bine dacă ar veni un alt investitor. Dar, dacă vin care ne mint și ne târăgănează, soluția este să igienizăm locul acela. Trebuie să oferim și cetățenilor varianta asta. Deja e prea mult timp, când am fost acolo, e un focar de șobolani, de șoareci, de gunoi, materiale de construcții.

D-na consilier Bratu C – Atunci când a intervenit firma de salubritate s-a putut igieniza. Se poate igieniza, chiar dacă nu e corect să-l igienizăm noi. Trebuie făcută igienizare .

D-na Primar Berteza C – Nici nu este legal să intrăm pe proprietatea altuia. Eu zic că ne putem înscrie și la 75, cu economiile pe care le facem la motorină, la benzină, la ce se consuma înainte, valoarea acestui bloc va ieși din economiile la combustibilii de la Primărie.

D-nul consilier Miclea I - Faceți economii mari dacă spuneți de 25.000 lei.

D-na Primar Berteza C – Va veni și expertizarea,dar demarăm ceva, nu-l mai lăsăm în stadiul acesta. E o soluție. Nu o mai putem lăsa așa, e imaginea orașului la intrare!

D-na consilier Jurcovan A – supunem la vot ! Câți sunteți pentru 50%? Câți pentru 75%?

D-na Bratu, d-nul Cățanaș- să dăm o șansă și investitorilor- 75%

D-na Primar Berteza C–Va trebui să inițiem, că o să intrăm în perioada fără buget și chiar dacă va fi și cealaltă sesiune în ritmul în care este intrăm cu bugetul în consultare publică va fi mijlocul lui aprilie, începutul lunii mai , probabil va fi și cea cu 75%. Bugetul intră în dezbatere 45 de zile, jumătatea lui aprilie!

D-nul consilier Ștefan I – Ar trebui să mai avem un obiectiv , să vedem situația proiectelor care sunt cu construcțiile înstrăinate de autoritatea locală către Consiliul Județean și ANL , dacă nu se mai demarează niciun proiect, să le luăm înapoi să facem ceva cu ele, se vor degrada și peste 10 ani alții se vor lupta cu ele.

D-na Primar Berteza C – Către Consiliul Județean avem doar clădirea de pe strada Stadionului și către ANL avem blocul de pe strada Salcîmilor

D-na consilier Bratu C- ANLului i- a fost dat doar pentru reabilitare, nu în proprietate. E un contract, trebuie să-i obligăm să respecte contractul.

D-na Primar Berteza C – Dvs. cum i-ați obligat 12 ani să respecte contractul?

D-na consilier Bratu C –I-am notificat.

D-nul consilier Ștefan I- Faptul că înstrăinăm construcții din patrimoniul orașului să ni le reabiliteze alții înseamnă că e un eșec pentru administrația locală. Noi nu suntem capabili să ne îngrijim de bunurile noastre.

D-nul viceprimar Iosipescu C – Blocul a fost impozitat cu 1,2% din valoarea achiziției, adică 100.000 . De aici a rezultat impozitul de 1200 lei. Raportul de evaluare se făcea la 3 ani, acum se face la 5 ani conform legii.

D-na consilier Bratu C – Acest imobil a fost preluat tot în baza unei executări silite și după multe licitații la care nu a participat nimeni , noi, Consiliul local am făcut atunci o ofertă de 100.000 lei , s-a aprobat suma de 100.000 lei .Atunci am zis că dacă nu vine niciun investitor la suma asta , o să-l luăm noi. La 100.000 lei venit investitorul, cu intenția să facă , cel puțin așa ne-a prezentat și am sperat să facă. Într-adevăr există riscul să vină cineva să-l ia și să nu facă nimic. Noi am sesizat și DSPul, sunt adrese făcute, să-și asigure perimetrul.

D-na Primar Berteza C – Ulterior trimiterii adreselor trebuia verificat dacă au îndeplinit solicitările.Nu s-a mai constatat dacă au fost îndeplinite sau nu și au rămas în constinulare, dacă se mergea pe urma acestor adrese care au fost făcute și luate pas cu pas și obligați și amendați ș.a.m.d. probabil că situația ar fi fost puțin altfel, și-ar fi împrejmuit, și-ar fi închis intrările și ieșirile, că mai mult, vedem că nu are posibilitate financiară.

D-na consilier Bratu C- A venit, a închis, a început să reabiliteze, i s-a furat, avea spart, a amenajat , la un moment dat a avut și pază acolo. La început omul a fost de bună credință, și-a depus documente și nu a obținut finanțarea!

DIVERSE:

1.- Adresa nr.2706/08.02.2021 a SC XEINIC 23 CAR SRL.

D-nul consilier Miclea I- E vorba de teren! Trebuie să spunem dacă suntem de acord sau nu suntem de acord!

D-na Primar Berteza C – Solicitarea este adresată Consiliului Local. Vrea un teren în zona LIDL de 2000 m.p. cu drept de suprafață, mai exact în spatele magazinului, acolo avem o suprafață de teren mai mare , mai mare de 2000m.p. unde se poate face ceva , doar că momentan nu putem construi în Victoria, nici în zona respectivă pentru că avem nevoie de un PUZ. Dar, atenție, în zona respectivă avem CF-uri de Victoria. Deci, terenul nu este în litigiu cu Ucea.

D-na consilier Bratu C – În momentul când vom analiza acea zonă, vă rog să țineți cont de faptul că acea zonă e foarte aproape de blocul de locuințe, blocul 10, și cetățenii care locuiesc acolo sunt foarte deranjați de gălăgia produsă de LIDL.Dimineța , la ora 5-6, aprovizionează un singur TIR , se aude, e gălăgie, și seara, la fel. Totuși, putem stabili în zona respectivă, anumite activități.De exemplu, pe strada Mihai Eminescu, când aveam în spate salubritatea, la fel se plâneau vecinii că porneau tractoare dimineța ! Dacă e în vecinătatea zonei de locuințe trebuie avut grijă ce fel de activități prestează.

D-na consilier Jurcovan A – Ce fac cei care stau în zona spitalelor de urgență unde ambulațele trec din 10 în 10 minute?

D-nul consilier Bîrsan I - Eu înțeleg aspectul acesta, dar dacă nu e mișcare înseamnă că orașul e mort.

D-na consilier Bratu C – Din fericire nu suntem în situația Brașovului și avem teren și ar trebui să ne gândim atunci când aprobăm în zona de locuințe ce fel de activități se pot derula acolo.

D-nul consilier Stanea D – În zona respectivă avem și un proiect cu un bazin de înot.

D-na Primar Berteza C- Nu e în zona respectivă, e în incinta complexului sportiv! Nu avem niciun proiect, e o cerere simplă (A4) completată și trimisă către CNI, nu există S.F.E pe o listă, cum e de altfel și construirea unei primării noi, sunt trecute pe o listă, neavând proiecte. Acestea puteau fi cuprinse cu proiect și SF în bugetul local și trimise spre aprobare sau CNI-ul putea să facă el toate lucrurile astea pe baza indicatorilor! N-au cerut indicatori! Acum m-am edificat și eu ce presupune finanțarea – e o cerere care se completează cu câteva date elementare care durează 5 minute și se depune și putem spune că avem un proiect la CNI!

D-na consilier Bratu C- Poate gândim să amenajăm o parcare ! Pentru bazine sunt proiecte tip !

D-na Primar Berteza C- Da, sunt proiecte tip la nivel unitar, dar trebuie să ajungem în anumite etape sau pot fi niște proiecte care pot fi modificate prin anumite Sfuri (de exemplu, bazinul de înot de la Făgăraș pe care primarul nu l-a acceptat în variantele în care era și a venit el cu niște propuneri și a fost adaptat). Astăzi am completat o listă pentru un patinoar. Lista e simplu de completat, o poate face oricine în 5 minute.

D-na consilier Bratu C – După ce ești pe lista de sinteză faci demersurile astea

D-nul consilier Cățanaș C – Eu propun pentru cererea asta să aflăm mai multe detalii, câți bani sunt de investit, prin adresă să ni se comunice intențiile legate de teren, ce venituri ne generează nouă, orașului, sau locuri de muncă

D-nul consilier Smădu O – Trebuie să ascultăm pe fiecare, să ținem seama și de vecinii aceia, și de celelalte situații care pot apărea acolo, și să alegem soluția cea mai bună.

D-na Primar Berteza C – Eu vă rog să țineți seama de un lucru foarte important, aproape toate terenurile pe care le avem acum sunt în litigiu cu Ucea . Acesta din spatele magazinului LIDL nu este, avem cărți funciare de Victoria și este o suprafață de peste 5000 m.p.

D-na consilier Bratu C – Adică nu ar trebui irosită pe un garaj ! Deci zona nu e reglementată în prezent și când va fi reglementată să ne gândim exact cum a spus doamna primar. Poate că în ritmul în care se dezvoltă parcul auto poate peste câțiva ani gâsim oportun să facem parcări acolo, pentru bazinul de înot, pentru blocul 10, sau poate un loc de joacă.

D-nul consilier Bîrsan I- Dacă va fi o parcare ca cea situată mai jos de LIDL, eu zic să nu mai facem! Vor fi 10 mașini pe o parte a parcării, 10 mașini de cealaltă parte și restul va fi gol sau pe stradă. Parcarea e inutilă!

D-na consilier Bratu C –Eu vreau să vă gândiți cum arăta zona aceea înainte să fie făcută parcare. Tocmai asta era ideea, că mașinile acelea, 10 și 10 erau în stradă și copiii se jucau printre ele și în continuare, din păcate, mașinile sunt tot în stradă pentru că e dificil pentru om să ocolească. Există posibilitatea să fie făcute acele ieșiri în spatele blocului, se poate expertiza, doar că este mai complicat și costă.

D-na Primar Berteza C – Îi costă pe ei, că nu le putem face noi. Avem câteva solicitări la primărie să îi ajutăm și să le facem noi. Nu putem interveni pe proprietatea privată a lor, sunt proprietari de apartamente.

D-na consilier Bratu C – Pot fi ajutați, să fie găsite planurile acelor blocuri , că noi am intenționat, să fie făcută o expertiză pe o singură scară tip , toți proprietarii din toate blocurile să susțină și atunci nu ar mai fi atât de scump. Apropos de asociații de proprietari, ați început să faceți? Câte ați reușit să faceți, d-nul Cătănaș? O să vă interpez și peste un an și peste doi! Succes! Noi am făcut cât am putut. O să vedem peste 4 ani ce spital public avem, să vedem câte asociații vom avea. Și noi am făcut demersuri, dar nu s-au concretizat.Nu din cauza noastră.

D-nul consilier Stoia C – De 12 ani ați făcut hârtii, referitor la grădini, la pubelele de gunoi că este noroi, nu ați făcut nimic concret, doar pe hârtii. Și încă o problemă aș mai avea- cetățenii sunt foarte nerăbdători și vor să știe când aveți de gând să aduceți cele 14 telefoane și 3 laptopuri care au fost plătite și sunt în continuare acele abonamente plătite din banii publici ai victorienilor?

D-na consilier Bratu C – Nu pot să vă răspund pentru că nu sunt la mine ca să vi le aduc

D-nul consilier Stoia C – Probabil vom face demersuri către DNA și probabil o să le găsiți la momentul respectiv, este o problemă destul de gravă . Sunt bani publici pe care i-ați risipit în interes propriu

D-na consilier Jurcovan A – Nu face obiectul ședinței de azi

D-na consilier Bratu C – Asta este o opinie a dvs, eu v-am spus că nu s-a achiziționat și nu s-a plătit , suplimentat niciun contract cu bani publici, în cadrul acelor contracte au fost oferite niște aparate care au fost date funcționarilor din primărie

D-nul consilier Stoia C – Și în momentul de față acele abonamente care sunt plătite în continuare până în 2022 din ce bani sunt plătite?

D-nul consilier Miclea I – Am mai discutat o dată, este penibil...

D-na consilier Jurcovan A –Subiectul nu face obiectul ședinței de zi!

2.-Adresa nr.28/1811/27.01.2021 a Clubului Sportiv Chimia Oraș Victoria

Consiliul Local Victoria întrunit în ședința ordinară din data de 25.02.2021 analizând cererea nr.28/1811/27.01.2021 precum și Hotărârea nr.1/19.01.2021 cu privire la utilizarea gratuită a sălii de sport din str.Primăverii nr.1-3 pe care o dețineți sub regim de contract de comodat de către copiii însoțiți de un adult sau de un profesor în regim de voluntariat în afara orelor de program a școlilor pentru activități sportive, solicitarea se va analiza în concordanță cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de Legea 227/2015 Codul Fiscal și Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

D-nul consilier Bîrsan I – Propune inițierea unui proiect de hotărâre

D-na Primar Berteza C – Erau niște cheltuieli modice care se acopereau cu această taxă de 32 de lei , curentul, apa, încălzirea centralei, am făcut câteva probe de consumuri pentru ședință cu durată de 2 ore , iar media acestora a fost de 150 lei pe iarnă ca să pornească căldura la o temperatură de 18 grade . Există un deficit foarte mare , cu precădere că la sala de sport există o datorie foarte mare pe care am preluat-o , acolo nu a mai fost plătit gazul de 2 ani de zile , din anul 2018 și e o datorie de 25.000 Ron pe care va trebui să găsim o soluție cum o să-i plătim , pentru că e pe Clubul sportiv. Dacă noi continuăm să dăm sala adulților în chirie la aceste sume de 32

lei în condițiile în care noi consumăm 150 lei , suntem de acord să promovăm sportul , dar ce ține de copii , de dezvoltarea lor sănătoasă , dar în momentul în care intervin adulții sau asociațiile care percep anumite taxe , cred că și la aceste tarife ar trebui să ne gândim puțin.

D-na consilier Jurcovan A – Așadar solicitarea se va analiza în concordanță cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de Legea 227/2015 Codul Fiscal și Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Cu aceasta ordinea de zi fiind epuizată, declar ședința închisă.

**PREȘEDINTE,
JURCOVAN ANCA-FLORENTINA**

**SECRETAR GENERAL
CIOCA GABRIELA LENUȚA**